

**Food for thought paper by the Coordinator on Reporting  
1 PrepCom – 3rd Review Conference  
6 décembre 2013**

(slide 1)

Mr President,

Reporting and exchange of information have always been a cornerstone of the implementation of the Convention. They allow the monitoring of the fulfillment of the obligations by individual States Parties, they offer the opportunity for States Parties to express their needs for assistance, they are a tool for guiding our work and, finally, they build confidence which is so important for the cooperative spirit of the Convention.

The Mine Ban treaty, 14 years after its entry into force, has evolved and has become a mature Convention. Our approach to reporting and exchange of information should maybe evolve as well. Since reporting is a legal obligation, for years we focused our efforts on the reporting rate but despite ongoing efforts, we could not increase it significantly. At the same time one must recognize that not only numbers matter but that the quality of the reported information is also crucial. It is even more important if reporting is to be used as a tool for achieving the objectives of the Convention.

As coordinator of the contact Group for reporting, Belgium proposed some discussion papers to make exchange of information more efficient. The latest in date, you all will recall, was “the roadmap for a better exchange of information”, presented at the 12 MSP last year. This roadmap contained clear objectives, concrete actions and deadlines to enhance reporting and to promote it, not only as an obligation, but also as a tool and an opportunity for a better implementations of the Convention. The assessment of this roadmap will naturally take place at the Third Review Conference. On the eve of this important conference, the coordinator wanted to start the debate on “Reporting after Maputo”. An open, “out of the box”, discussion which was engaged last wednesday in the contact group.

(slide 2)

Mr President,

Firstly, I would like to draw your attention to the reporting rate for 2013 ; secondly, I would like to report on the first discussions we had within the Contact Group.

Monsieur le Président,

En ce qui concerne le taux de rapportage, je ne puis pas vous faire rapport de bonnes nouvelles. Comme en 2012, deux rapports initiaux sont encore attendus. Le taux des rapports annuels qui ont été introduits au 29 novembre 2013 s'élève à 56 % des Etats-parties, soit 89 Etats-parties sur un total de 159, soit 1 état-partie sur deux n'a pas introduit son rapport annuel. Force est de constater que ce taux est identique à celui de l'année dernière.

(slide 3)

Comme vous pouvez le voir sur le graphique, le taux de rapportage reste relativement médiocre depuis 10 années, variant en moyenne entre 50 et 60 %, à l'exception des années entre 2002 et 2006.

Je crois qu'il convient de saisir l'opportunité de la 3<sup>ème</sup> conférence d'examen pour lancer une

réflexion relative à la transparence et à l'échange d'information. C'est la tâche à laquelle s'est attelée le groupe de contact qui s'est réuni le mercredi 4 décembre 2013.

(slide 4)

Il nous faut tout d'abord prendre la mesure d'un nouveau contexte qui se caractérise par:

- un faible taux de rapportage persistant dans le temps ;
- le besoin d'une meilleure qualité des informations partagées ;
- de nouveaux développements comme de nouvelles Conventions, l'importance croissante de l'assistance aux victimes, ...
- les déclarations lors des intersessionnelles et des assemblées des Etats-parties sont des sources importantes d'information, des sources complémentaires voire supérieures aux rapports art. 7.

Les réflexions ont été articulées autour de trois questions qui se voulaient provocatrices. Vous pouvez les lire sur l'écran :

- Comment améliorer le taux de rapportage ? Est-ce que les états qui ont rempli complètement leur obligation de mise en œuvre doivent encore procéder à une mise à jour annuelle ?
- Disposons-nous des informations dont nous avons besoin ? Comment transformer le mécanisme actuel de rapportage en un instrument utile de management ?
- Portons-nous suffisamment d'intérêt aux rapports présentés par les Etats-parties ? Comment pouvons-nous conduire un dialogue interactif sur les rapports et donner un retour, un feed-back, sur ceux-ci dans un esprit de bonne collaboration ?

Quels sont les résultats des discussions initiales ?

- Premièrement, les discussions au sein du groupe montrent que si l'amélioration du taux de rapportage doit être poursuivi, cela ne peut être au prix de la dégradation de l'obligation qui existe dans la Convention. Des pistes innovatrices peuvent être examinées.
- Deuxièmement, je note également un intérêt du groupe pour améliorer la qualité des informations présentées dans les rapports. Le groupe de contact a noté que beaucoup d'informations sur les progrès de la mise en œuvre des obligations étaient données oralement lors des réunions intersessionnelles ou des assemblées des Etats-parties. La réflexion qui sera menée sur le programme des réunions doit veiller à ne pas perdre cette source précieuse d'informations.
- Enfin, le groupe estime qu'un feed-back interactif sur les rapports présentés serait très utile et mérite d'être examiné plus avant.

En conclusion des discussions de notre groupe, je retiens un fort intérêt pour lancer la réflexion dans le cadre de 3<sup>ème</sup> conférence d'examen. C'est pourquoi le coordinateur pour le reporting saisit l'occasion de la réunion du 6 décembre, pour présenter des réflexions initiales en vue de la 3<sup>ème</sup> conférence d'examen et appeler les Etats-parties à réagir et à présenter des éléments de réflexion et des propositions concrètes.

Mr President,

We often heard in the last years how important reporting and exchange of information were for the full implementation of the Convention. This will even be more true in the future.

If we really care about transparency, we should dare to engage in an in-depth discussion on

how we want to deal with reporting and transparency after the Third Review Conference. This will require courage, creativity and engagement of all stakeholders.

As coordinator, Belgium is ready to continue its efforts and engagement in this matter.

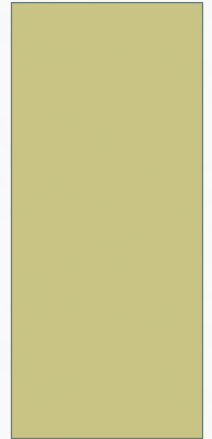
Mr President,

I would like to make a concrete proposal. I would like to propose that State Parties would be invited to table working papers until the 15th of February 2014. In order to ensure full transparency those working papers would be available on the web site of the Convention, so all state parties would be in a position to consult them. I believe it would be a practical way to progress in our common reflexion as we are preparing the Maputo Review Conference.

Thank you,

COORDINATOR FOR  
REPORTING  
FOOD FOR THOUGHT

1 PREPCOM – 3RC – 6 DECEMBER 2013

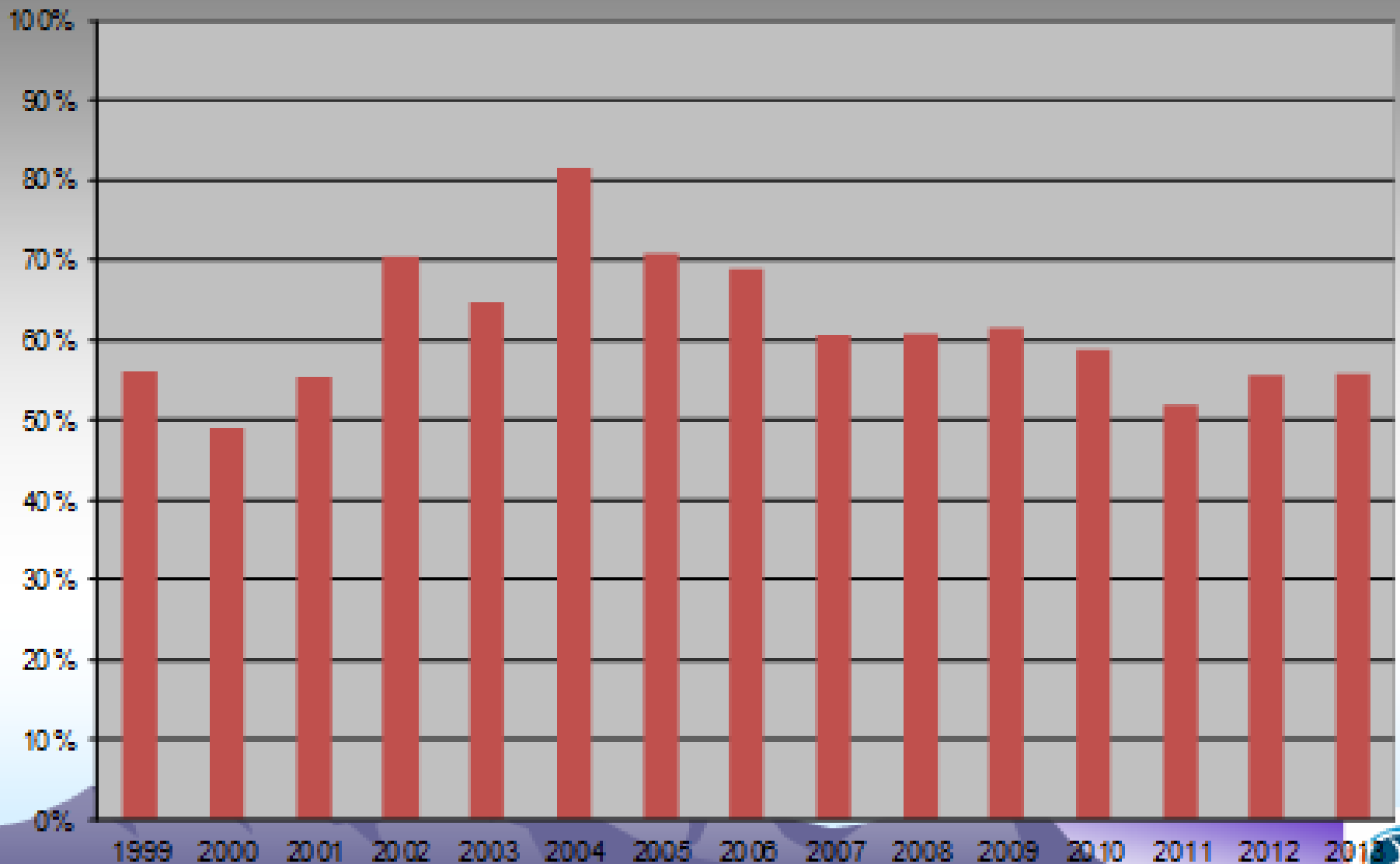


# REPORTING RATE

- **Initial reports**
  - 2 due : Equatorial Guinea (Aug 1999) and Tuvalu (Aug 2012)
- **Annual updates** **reporting rate : 56 %**
  - 89 / 159 SP = Status quo compared to 2012
  - 52 SP with obligations missing
  - 33 SP with only Art 9 obligation missing (= 63 % of the reports due)
- Voluntary reports from Morocco and Palestine

## Annual Reporting Rate

Percentage of reports submitted by the States Parties (in accordance with Article 7.1 and 7.2).



# TRANSPARENCY & REPORTING AND THE MAPUTO REVIEW CONFERENCE

## **A new context**

- Low rate of annual reporting along the years
- Statistics hide substance. Do we get the information we need for transparency?
- New developments: a growing importance of victim assistance, other Conventions (CRPD, ...), new requests for extension under article 5, ...
- Statements in Intersessional meetings and MSP = important source of information. These statements are a very important complement to art. 7 reporting.
- The Maputo Review Conference offers the opportunity to reflect on the programme of meetings and to reflect on how State Parties share information and fulfill the transparency needs.

# TRANSPARENCY & REPORTING AND THE MAPUTO REVIEW CONFERENCE

## ELEMENTS FOR CONSIDERATION

- How to improve the reporting rate ?
  - => Do States parties which have fully fulfilled their implementation obligations still need to give an annual update?
- Do we have the information we need ?
  - = > How to transform the reporting mechanism into a real management tool?
- Do we care about what States Parties are reporting ?
  - = > How can we have an interactive dialogue on reporting and give a feed-back in a collaborative spirit ?